



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 46940-01-21 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

בפני: כב' השופט הבכיר, אסף זגורי

מבקשים/נתבעים

1. ג.ק.

2. ר.ק.

ע"י ב"כ עוה"ד איאד ג'ובראן

נגד

משיב/תובע

ט.ק.

ע"י ב"כ עוה"ד אמל מזאווי

1

### החלטה

2

3 **השאלה:** הליכים מקבילים מתנהלים בבית משפט לענייני משפחה ובבית הדין האיזורי לעבודה  
4 ובשתי הערכאות מוגשות בקשות לסילוק על הסף מטעמי חוסר סמכות עניינית. כיצד ינהג בית  
5 המשפט?

6

7

**רקע:**

8

9 1. התובע הינו אחיו של הנתבע. הנתבעת 2 הינה אשת הנתבע (להלן ייקראו לפי שמותיהם  
10 הפרטיים "ט.ק.", "ג.ק." ו"ר."). בין הצדדים סכסוך בדבר הבעלות בעסק הנקרא  
11 "\*\*\*\*" (להלן: "העסק"). ט.ק. טוען כי הוא ואחיו שותפים בעסק ובמבנה בו שוכן העסק  
12 ומתנהל. לטענתו, אמנם העסק נרשם על שם אחיו ג.ק. אך היה מוסכם וידוע לכל כי שני  
13 האחים הינם דיירים מוגנים במושכר בו מתנהל העסק וכי הם שותפים שווים בעסק  
14 בבחינת שותפות לא רשומה. ט.ק. עותר להכיר בשותפות העסקית בין הצדדים, על כל  
15 המשתמע מכך וליתן סעדים המגנים על זכויותיו.

16

17 2. סמוך לאחר הגשת התביעה וביום 25.1.21 הגיש ט.ק. בקשה למתן סעדים זמניים במעמד  
18 צד אחד והמותב הדן בתיק (כב' השופט מ. שדאפנה) נעתר לבקשה וניתן צו כמבוקש.  
19 בהמשך ועוד בטרם דיון בבקשה, פסל עצמו המותב הקודם מלדון בתיק עקב היכרות עם  
20 מי מהצדדים והתיק הועבר לטיפול מותב זה.

21

22 3. ביום 16.2.21 הגישו הנתבעים את הבקשה שבכותרת בטיעון כי בית משפט זה נעדר  
23 סמכות עניינית לדון בשאלה האם התקיימו יחסי עובד מעביד בין הצדדים אם לאו ולכן  
24 יש לדחות את התביעה. צוין כי שאלת קיומם של יחסי עובד מעביד, עומדת ותלויה  
25 בהתדיינות בין הצדדים בביה"ד האיזורי לעבודה בנצרת במסגרת תביעה שהוגשה ע"י  
26 ג.ק. ביום 9.12.20 (שסימנה סע"ש 19783-12-20 - להלן: "ההליך בביה"ד לעבודה").



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 46940-01-21 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

1 תביעה זו הוגשה לאחר שהאחרון גילה כי אחיו ט.ק., אשר עבד אצלו כעובד שכיר משך  
2 שנים רבות, עזב את עבודתו, השתלט על אתר האינטרנט של העסק והחליף את מספר  
3 הטלפון המצוין שם, למספר שלו והחל לקבל הזמנות לטלפון האישי שלו וכך לקבל  
4 הזמנות לעסק אחר שהקים על פי הנטען, לאחר שסיים את עבודתו אצל ג.ק..  
5 במסגרת כתב התביעה בהליך בביה"ד לעבודה, טען ג.ק. להפרת חובות האמון ותום הלב  
6 של עובד כלפי מעבידו, גזל והשתלטות על רכוש מעביד, גניבת עין והפרת זכויות יוצרים  
7 וציין כי התביעה הוגשה בין היתר מכוח סעיפים 31 ו-63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].  
8

9 ט.ק. התגונן בפני התביעה בביה"ד לעבודה באמצעות כתב הגנה שהגיש ביום 20.1.21, בו  
10 טען, בין היתר, כי ביה"ד לעבודה נעדר סמכות לדון, היות ובין הצדדים מתנהלים יחסי  
11 שותפות, כאשר השותפות ביניהם רשומה וידועה בשם "\*\*\*\*" הסמכות העניינית נטען כי  
12 מדובר בסכסוך לפירוק השותפות המשפחתית ולא בסכסוך עבודה. עוד נטען שם כי  
13 מדובר בעילת תביעה נזיקית ולא ביחסי עובד מעביד. עם זאת ומטעמי זהירות ושמירה על  
14 זכויותיו של ט.ק. הוא גם הגיש כתב תביעה שכנגד בו טען כי ככל ויקבע כי הוא עובד הרי  
15 שמגיעות לו זכויות מכוח דיני העבודה שיש לחייב את ג.ק. לשלם לו אותן.  
16

17 5. ההליך בבית הדין לעבודה החל ביום 9/12/2020 וגם שם הוגשו ביום בקשות לסילוק על  
18 הסף מטעמי חוסר סמכות עניינית. גם שם טען ט.ק. כי הצדדים שותפים מאז 1988 וכי  
19 אינו עובד של אחיו. אם האחים שותפים הרי שלבית הדין לעבודה אין סמכות להידרש  
20 לסכסוך ביניהם. הבקשה למחיקת התביעה בבית הדין לעבודה מטעמי סמכות עניינית  
21 טרם הוכרעה.  
22

23 6. בדיון קדם משפט שנערך לפניי ביקש ב"כ של ג.ק. להמתין להכרעת בית הדין האיזורי  
24 לעבודה בבקשת סילוק על הסף או לחילופין להידרש ולהכריע בשאלת הסמכות העניינית  
25 והבקשה לסילוק על הסף שהוא הגיש כנגד תביעת ט.ק..  
26

27 7. הצדדים הסכימו לבחון הליך גישור בתום ישיבת קדם המשפט תוך שמירת זכויותיהם  
28 וטענותיהם ולכן סוגיית הסמכות העניינית טרם הוכרעה ונדונה, לא בבית משפט זה ולא  
29 בבית הדין לעבודה, ברם לפני ימים אחדים נמסרו הודעות בשתי הערכאות בדבר הפסקת  
30 הליך הגישור וכל צד עתר לסעדים זמניים שונים ולכן נדרשת הכרעה מקדמית בסוגיית  
31 הסמכות העניינית.  
32  
33  
34  
35



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 46940-01-21 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

### תמצית טענות ג.ק.

8. ג.ק. טוען כי בין הצדדים מערכת יחסים של עובד ומעביד הנלמדת מהמסכת העובדתית שנפרשה בפני ביה"ד לעבודה שם מתנהל הליך משפטי כאמור. ט.ק. עבד אצל ג.ק. כשכיר וקיבל תלושי שכר מידי חודש, ללא תלות בהכנסות העסק ובוצעו הפרשות לפנסיה מכוח דיני העבודה ללא נשא בכל נטל כלכלי או סיכון שהיה כרוך בניהול העסק. לפי כל מבחני הפסיקה טוען ג.ק. כי התקיימו בינו לבין אחיו יחסי עובד מעביד.

9. נטען כי יש להקפיא את הדיון בתיק זה, עד להכרעה שתינתן בהליך ביה"ד לעבודה באשר לקיומם של יחסי עובד מעביד, שכן מדובר בקביעה שאינה בסמכות בית משפט אלא מצויה בסמכותו הייחודית של ביה"ד לעבודה שהוא ורק הוא מוסמך לדון בשאלת עצם קיומם או קיומם של יחסי עובד מעביד, כאמור בהוראות סעיפים 24 (א) ו- 25 (א) לחוק ביה"ד לעבודה התשכ"ט-1969 (להלן: "**חוק ביה"ד לעבודה**") ובפסיקה.

10. עוד נטען כי רק אם כאשר יכריע ביה"ד לעבודה כי **לא** התקיימו יחסי עבודה בין הצדדים, אז תקום סמכות לביהמ"ש זה. לפיכך נטען כי דיון בשאלת מערכת היחסים בין הצדדים בשלב זה הינו מיותר ומהווה בזבוז זמן שיפוטי.

11. לעמדת המבקש הגשת ההליך בפני בית משפט זה הינו ניסיון לעקוף את ההתדיינות בשאלה שבמחלוקת בביה"ד לעבודה והראיה, לשיטתו של ג.ק., היא כי מיד לאחר הגשת התביעה בתיק זה, הוגשה בקשה להקפאת ההליך בביה"ד לעבודה ויש בך כדי להשליך על תום ליבו של ט.ק.. עוד נטען כי הטענה היחידה המנותקת מיחסי עובד מעביד היא טענת התובע לרישום סימן מסחרי שאין בה ממש, והסמכות לדון בה היא של הרשם לסימני מסחר.

### תמצית טענות ט.ק.

12. לטענת ט.ק., ג.ק. מנוע ומושתק מלהעלות את טענותיו או להתכחש ליחסי השותפות בין הצדדים, שעה שהודה כי התקיימו יחסי שותפות בין הצדדים בהליך אחר. בתגובתו ציין ט.ק. עובדות המעידות על לשיטתו על קיומם של אותם יחסי שותפות נטענים.

13. עוד נטען כי התביעה בבית משפט זה אינה עוסקת בשאלה אם התקיימו או לא התקיימו יחסי עובד מעביד אלא האם התקיימו יחסי שותפות וזכאות המשיב לפירוק השותפות. עוד נטען כי הסמכות לדון בשאלה יחסי שותפות נתונה לביהמ"ש זה. הכרעת בית משפט זה משליכה בהכרח על הדיון בביה"ד לעבודה ולא יהיה מנוס מדחיית התביעה שם



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 46940-01-21 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

1 המבוססת על טענות סרק. המשיב עתר לסילוק תביעת המבקש על הסף וכן עתר בביה"ד  
2 לעבודה לעכב את ההליכים מכוח הטיעון של "הליך תלוי ועומד" וכדי להימנע ממתן  
3 הכרעות סותרות, בקשה זו טרם הוכרעה בביה"ד לעבודה.  
4

5 14. בנוגע לסוגיית הסמכות העניינית נטען כי מדובר אם כן בסכסוך לפירוק שותפות  
6 משפחתית בין אחים ולא בסכסוך עבודה והסמכות לדון בכך היא לביהמ"ש זה. נטען כי  
7 תביעת המבקש בביה"ד לעבודה היא אינה תביעה שעילתה ביחסי עבודה אלא מדובר  
8 בתביעה נזיקית שכלל אינה בסמכותו של ביה"ד לעבודה. טענות ג.ק. מבוססות על חוק  
9 עוולות מסחריות, חוק זכויות יוצרים וטענה בדבר גניבת עין ומעילה בזכויות- טענות  
10 שאינן בסמכותו של ביה"ד לעבודה כאמור. ט.ק. אף הפנה לפסיקה לפיה דיון בטענות  
11 לגניבה ומעילה של עובדים שאמורות להידון ולהתברר בבית משפט אזרחי. בנוגע לטענה  
12 לרישום סימני מסחר נטען כי הגם שלרשם לסימני מסחר סמכות לדון בסכסוך בעניין זה  
13 לבית משפט זה סמכות מקבילה ויש להכריע גם בכך יחד עם כל הטענות.  
14

### דיון והכרעה

15  
16  
17 15. לאחר ששקלתי בדבר ובחנתי את טענות הצדדים כמו גם את המסמכים שהוגשו לעיוני  
18 לרבות אלו שהוגשו בביה"ד לעבודה וההחלטות שם, הגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום  
19 להורות על דחיית התביעה אלא להורות על עיכוב ההליך שבפניי עד להכרעה של בית הדין  
20 האיזורי לעבודה בשאלת הסמכות העניינית וזאת מן הטעמים הבאים:  
21

### על הסמכות העניינית של שתי הערכאות:

22  
23  
24 16. עניין לנו בתביעות הדדיות, עת הראשונה הוגשה קודם לביה"ד האיזורי לעבודה והשנייה  
25 הוגשה לביהמ"ש זה, כאשר בידי שתי הערכאות, סמכויות ייחודיות להן, לדון בנושאים  
26 המצויים בתחום מומחיותן וסמכותן (בית הדין לעבודה בעניינים שנוגעים ונובעים מיחסי  
27 עובד מעביד. בית המשפט לענייני משפחה בעניינים שנוגעים ונובעים לסכסוכי משפחה  
28 שאינם בסמכות בית הדין).  
29

30 17. עניין לנו בשני אחים שכל אחד מהם מגיש תביעה בערכאה שונה לפי תפיסתו: ג.ק. מגיש  
31 תביעה בבית הדין האיזורי לעבודה בעניינים הנוגעים ליחסי עובד מעביד ולאחריו מגיש  
32 ט.ק. תביעה בבית המשפט לענייני משפחה בעניינים הנוגעים לשותפות נטענת בין  
33 הצדדים.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 46940-01-21 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

18. סמכותו העניינית של ביהמ"ש לענייני משפחה באשר לסיווגן של תביעות אזרחיות קבועה בסעיף 2(1) לחוק בית משפט לענייני משפחה התשנ"ה 1995, הקובע לאמור:

"תובענה אזרחית שבין אדם או עזבונו לבין בן משפחתו, או עזבונו, שעילתה סכסוך בתוך המשפחה, **יהא נושאה או שוויה אשר יהא**".

בפסק הדין שניתן ברע"א 6750/15 **סולמון נ' אוליאל** (נבו 4.1.16) נפסק בהקשר זה כי:

"לשון החוק מציבה אפוא שני תנאים מצטברים, אשר בהתקיימם ירכוש בית המשפט לענייני משפחה סמכות שיפוט ייחודית לדון בתובענה אזרחית: האחד - זהות הצדדים: בין הצדדים לתובענה צריך שתתקיים קרבה משפחתית, כפי שזו מוגדרת בהמשך הסעיף. השני - מהות הסכסוך: סיבת הסכסוך או מקורו ביחסים המשפחתיים (עניין **חבס**, 344; עניין פלונית, פסקה 11; ע"א 1662/99 **חיים נ' חיים**, פ"ד נו (6) 295, 307 (2002)..."

19. סמכותו העניינית של ביה"ד לעבודה קבועה בסעיף 24(א)(1) לחוק ביה"ד לעבודה לאמור:

"לבית דין אזרחי תהא סמכות ייחודית לדון -

(1) בתובענות בין עובד או חליפו למעסיק או חליפו **שעילתן ביחסי עבודה**, לרבות השאלה בדבר עצם קיום יחסי עבודה ולמעט תובענה שעילתה בפקודת הנזיקין [נוסח חדש];

...

(ב1) תובענה שעילתה בסעיפים 29, 31, 62 או 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] בקשר לסכסוך עבודה".

חוק בית הדין לעבודה, העניק סמכות ייחודית לבית הדין, לדון בכל ענין הנוגע ליחסי עבודה (סעיף 24 לחוק). על סוגיית הסמכות של ביה"ד לעבודה נכתב לא אחת. ביהמ"ש העליון סקר בהרחבה בפסק הדין רע"א 2407/14 **מורן רחום נ' אג'נס פרנס פרס בע"מ** [פורסם בנבו] (14.10.2015) (להלן: "**פס"ד רחום**"), אימתי תביעה תידון בפני ביהמ"ש אזרחי ומתי תביעה תהא בסמכותו של ביה"ד לענייני עבודה, תוך בחינת הוראות סעיף 24(א)(1) לחוק ביה"ד לעבודה והפסיקה הנוהגת. עוד נקבע כי לצורך הכרעה באם הסכסוך נובע מעילה שמקורה ביחסי עבודה יש לבחון בראיה רחבה את הנטען בכתבי הטענות כמו גם את הנטען בכתב ההגנה. לא אחת נקבע כי "לצורך קביעת הסמכות של בית המשפט לענייני משפחה אין מקום להסתכל אך ורק על הסעדים המבוקשים באופן מפורש בכתב התביעה (מבחן הידוע בשם "מבחן הסעד"), אלא גם על הטענות המהותיות



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 46940-01-21 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

העולות מתוך הסכסוך ומההליך כולו (מבחן הידוע בשם "מבחן העילה" או "מבחן מהות הסכסוך") (ראו ע"א 2846/03 אלדרמן נ' ארליך, פ"ד נט(3) 529, 533-534 (2004); רעא 3749/12 בר-עוז נ' סטר, [פורסם בנבו] פסקה 5 לפסק דינו של הנשיא (כתוארו אז) אי גרוניס (1.8.2013); רע"א 2407/14 רוחם נ' אג'נס פרנס פרס בע"מ, [פורסם בנבו] פסקאות 40-41 (14.10.2015); רע"א 6588/99 חבס נ' חבס, פ"ד נד (4) 337, 342-343 (2000)). הלכה זו נובעת ממהותו המיוחדת של בית המשפט לענייני משפחה, ומהרצון לקבץ את כל סוגי הסכסוכים הרלבנטיים הנוגעים לענייניה של המשפחה תחת קורת גג אחת, הניחנת במקצועיות וברגישות הדרושה לטיפול בעניינים מעין אלו (ראו רע"א 5267/14 לוי נ' שויביץ, [פורסם בנבו] פסקה 12 ופסקה 26 (5.10.2014)). הדברים יפים כאמור גם לגבי בחינת סמכותו של ביה"ד לעבודה כפי שנפסק בפס"ד רחום כאמור.

### טעמים המצדיקים עיכוב ההליכים בבית משפט זה והמתנה להכרעת בית הדין לעבודה:

20. עיון בכתבי הטענות של שני הצדדים (בשני ההליכים) מעלה כי הם נסובים על מסכת עובדתית דומה (בפרשנות שונה) כאשר כתב ההגנה של ט.ק. בתביעה בביה"ד הינו כראי לתביעה המונחת בפניי. כלומר התביעות ההדדיות שהוגשו בהליך זה ובהליך בפני ביה"ד לעבודה מעוררות שאלות משותפות הנוגעות ליחסי העבודה בין הצדדים. יש לציין כי במסגרת כתב ההגנה שהוגש בביה"ד לעבודה ביום 20.1.21 (עוד בטרם הגשת התביעה שבפניי), הועלו טענות שעניינן מחיקת התביעה על הסף כמו גם טענות לחוסר סמכות עניינית ואלו טרם הוכרעו.

21. לפיכך, בשים לב למהות הסכסוך ובראיה רחבה של ככל הטענות העולות מכתבי הטענות שבפניי ומאלו שהוגשו בביה"ד לעבודה, סבורני כי עוד בטרם בחינת עילות התביעה והתאמתן למסגרת סמכותו של ביהמ"ש זה או ביה"ד, יש צורך להכריע קודם בשאלה הבסיסית והיא בעצם קיומם של יחסי עובד מעביד בין הצדדים אם לאו, שזו המחלוקת המהותית והעיקרית שבהכרעתה, תיגזר הסמכות הייחודית. הכרעה בשאלה זו כבסיס, בעוד מתנהלת כבר תביעה בביה"ד לעבודה, נכון שתהא בסמכותו של האחרון, לו יש סמכות ומומחיות מיוחדת להכריע בעצם קיומם של יחסי עובד מעביד. הכרעה בשאלה זו כראשית, יש בה כדי לתחום את טענות הצדדים כך שתהא מסכת עובדתית אחת אשר תצמצם את המחלוקת ותיצור מסגרת ברורה לבחינת טענות הצדדים כמו גם תשפיע על שאלת הסמכות.

22. טעם אחר המצדיק עיכוב ההליכים בבית משפט זה והמתנה להכרעת בית הדין האיזורי לעבודה בשאלת הסמכות העניינית, נובע מהעיקרון של כיבוד הדדי בין ערכאות בשל הליך תלוי ועומד וזאת גם אם אין חפיפה מוחלטת בכל הנושאים הטעונים הכרעה בשתי



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 21-01-46940 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

התובענות. הטעם לכך נעוץ בשיקולים של מניעת מתן החלטות סותרות, ניהול הליכי סרק ובזבוז זמן שיפוטי (ראו בהקשר זה למשל : רע"א 346/06 חזאן נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ, [נבו 14.5.2006], פסקה 4, רע"א 2812/13 קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל בע"מ, [נבו 11.7.13] פסקה 10; רע"א 1377/14 לאוניד נ' מדינת ישראל, [נבו 1.5.14] פסקה 7 ; רע"א 4349/18 SES S.A נ' קורן, [נבו 21.8.18] פסקה 9).

23. מסקנה זו שואבת כוחה מהפסיקה ובפרט מהאמור בפס"ד רחום, שם הותוותה דרך המלך בה יש לילך, כאשר הכלל הוא שאם הוגשו הליכים בשתי ערכאות בשאלות דומות (ואפילו ההליך בבית הדין לעבודה נפתח לאחר ההליך בבית המשפט האזרחי) תינתן עדיפות לסיום הבירור בבית הדין לעבודה ולו תינתן הבכורה וכך נפסק שם בהקשר זה :

"אם כן, במקרה שמתנהל הליך בבית הדין לעבודה ומוגשת תביעה לבית המשפט האזרחי אשר מבוססת על שאלות דומות, ראוי כי תוגש בקשה לבית המשפט האזרחי להעמיד את ההליך שהוגש לפניו. הוא הדין במקרה שבו התביעה בבית הדין האזורי לעבודה הוגשה שעה שכבר מתנהל הליך בבית המשפט האזרחי" (ראו פס"ד רחום בסעיפים 68-69 שם).

עוד נפסק כי במקרים המתאימים, נכון יהיה להעדיף "כעניין של מדיניות וכיבוד הדדי בין ערכאות – נקיטה בהעמדת ההליך בבית המשפט האזרחי על בסיס העיקרון של "הליך תלוי ועומד" (Lis alibi pendens). כך, ההליך בבית הדין לעבודה יתברר קודם, ורק לאחר מכן יתברר ההליך בבית המשפט האזרחי..." (ראה סעיף 68 בפסק דין רחום). (ההדגשות אינן במקור - א.ז.).

24. יש לציין כי עיכוב הליך והתלייתו כאמור, יעשה "בכפוף לבחינתם של מספר שיקולים, כגון מידת התקדמותו של ההליך בבית המשפט האזרחי; היקף השאלות המשותפות להליכים השונים; וכן ההיתכנות להכרעות סותרות ולכך שהליך אחד ייתר את משנהו (ראו: הלכת רחום, בפסקה 69; רע"א 1573/16 הרט נ' חברת אורג'ניקס, [פורסם בנבו] פסקה 19 (24.5.2016); רע"א 8587/17 חאין נ' חברת החשמל לישראל, [פורסם בנבו] פסקה 17 (30.11.2017))." ראו: רע"א 538/19 מיכאל מכלוף אילוז נ' חברת א.ד.ר בניין ופיתוח (2010) בע"מ [נבו 11.3.19].

25. יש בכלל האמור לעיל כדי להוביל למסקנה כי עיכוב ההליך שבפניי הוא מהלך מתבקש ונחוץ בנסיבות אלו וכך גם מורה הפסיקה. יש לציין כי עיכוב הליך לא יעשה בכל מצב, אלא מדובר בסמכות שבשיקול דעת וזאת כאשר תלוי ועומד הליך המעורר שאלות



## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 46940-01-21 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

דומות, כבענייננו. נקיטה בדרך זו של עיכוב הליכים בשל הליך תלוי ועומד תוביל למעשה  
לכך שמכלול השאלות הנוגעות ליחסי העבודה יוכרעו בערכאה המתאימה לכך ביותר, מה  
גם שקביעותיו של בית הדין לעבודה עשויות לשמש את בית המשפט האזרחי ולחייב את  
הצדדים גם בהתדיינות שבפניו, כמעשה בי – דין, וכך יש לילך.  
26. כאמור, עד לאחרונה הוקפאו ההליכים הן בביה"ד והן בביהמ"ש זה, נוכח ניסיונם של  
הצדדים לגשר על הפערים ביניהם באמצעות הליך גישור חיצוני אלא שהדבר לא צלח  
והגישור הופסק. לפיכך, שעה שההליך כאן לא התקדם ונמצא זה אך בראשיתו ובשים  
לב להחלטות ביה"ד כפי שהוגשו לעיוני המעידות כי גם ההליך שם נמצא בשלביו  
הראשוניים, אין סיבה מדוע תינתן החלטה על ידי בשאלת הסמכות העניינית כאשר הדבר  
מונח גם על שולחנו של בית הדין. נראה כי היקף השאלות המשותפות נושקות לסמכותו  
של ביה"ד לעבודה וגם בשל כך, נכון ויתבררו קודם שם.

27. בטרם סיום אציין כי לכאורה ההלכה שנקבעה ביחס למירוץ סמכויות בין בתי המשפט  
לענייני משפחה לבין בתי הדין הרבניים בבג"צ פלמן 8497/00 הייתה עשויה להתאים גם  
למקרה זה, אלא שבפסק דין רחום נקבע שהליך מרוץ סמכויות הנוהג בביהמ"ש זה, אינו  
חל בענייני וראוי שלא לאמצו למסגרת זו וכך נפסק :

"חשוב להדגיש: אין מקום ליצור הליך של "מרוץ סמכויות" כך  
שהתביעה שתוגש קודם היא זו שתתברר ראשונה. מרוץ סמכויות כזה  
הוא מוכר (ולא חביב) בתחומי משפט אחרים, וראוי שלא לאמצו כאן  
(ראו והשוו בג"ץ 8497/00 פייג-פלמן נ' פלמן, פ"ד נז(2) 118, 133-140  
(2003).... הכלל צריך להיות שכאשר הוגשו הליכים בשתי הערכאות  
(ואפילו ההליך בבית הדין לעבודה נפתח לאחר ההליך בבית המשפט  
האזרחי) **תינתן עדיפות לסיום הבירור בבית הדין לעבודה**..." (פסק דין  
רחום סעיף 69 לפסק דינה של כב' השופטת דפנה ברק ארז).

### סוף דבר

28. אני מורה על עיכוב ההליכים בתביעה שלפניי עד ובהתאם להכרעת בית הדין האיזורי  
לעבודה בשאלת קיומם של יחסי עובד-מעביד.  
על הצדדים לעדכן את בית המשפט בעניין בזה בתוך 90 יום מהיום.

29. אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.





## בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 46940-01-21 ט.ק. נ' ג.ק. ואח'

- 1 ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.
- 2 ניתנה היום, י"ז באייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.
- 3
- 4 אסף זגורי, שופט בכיר
- 5